

# SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

## EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

### PRIMERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Enero/Marzo 2019

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño

Área Responsable: Vinculación y Extensión Universitaria

Programa Presupuestario (Pp): Programa de Vinculación y Extensión Universitaria

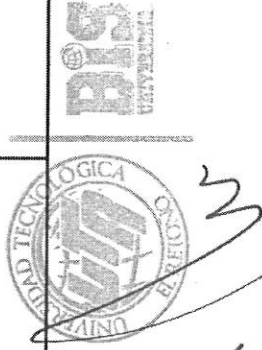
Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00047 No. Programa: 06564 Ejercicio Fiscal: 2019

Indicador de Nivel: Componente

OBJETIVO DEL PROGRAMA		INDICADOR					% DE AVANCE INDICADOR	VALOR DE LA META					
NOMBRE	DESCRIPCIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR	DIMENSIÓN A MEDIR								
Contribuir a lograr un Agualcalientes educado, integrado y equitativo mediante la inserción laboral de los egresados, generando un círculo virtuoso de desarrollo, pertinencia, ingresos suficientes, y gran desarrollo de las empresas locales.	Mide el número de alumnos inscritos en actividades extracurriculares	(Número de alumnos en actividades Deportivas y Culturales / Número de alumnos inscritos)*101	Gestión	Ascendente	b. Eficiencia	500.00	20% de la matrícula						
<b>Resumen Narrativo del Componente</b> C2. Programa de Actividades Extracurriculares alcanzado.													
CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR													
Claridad	2	Relevancia	2	Economía	2	Monitoreable	2	Adecuado	3	Apontación Marginal	2	Total Criterio de valoración	13
El objetivo del Programa y el indicador son confusos.	El indicador no tiene coherencia con el objetivo.	El indicador no muestra la medición económica adecuada de la inversión ejercida para alcanzar el Objetivo.	El objetivo no define las dimensiones del indicador que serán incluidas en el monitoreo del programa.	El indicador muestra una temporalidad de medición.	El objetivo y el indicador no muestran la coherencia entre lo que se pretende medir y en quiénes se medirá.								

**Notas de la Evaluación**

No existe coherencia entre la información capturada en SSEIPE y la información de archivo.  
 MML: inconclusa y con errores de sintaxis.  
 Destase importante entre las metas programadas y realizadas lo que indica una inadecuada planeación y/o programación.  
 Falta captura de información en SSEIPE.  
 El monto capturado en el módulo de inversión no coincide con el publicado en el Presupuesto de Egresos 2019.  
**Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.**



**Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruiz Esparza**  
 Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la  
 Coordinación General de Planeación y Proyectos

**Lic. Luis Ángel Flores Reyes**  
 Responsable del Seguimiento del Indicador

# SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

## EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

PRIMERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Enero/Marzo 2019

### Porcentaje de convocatorias para Actividades extracurriculares.

Unidad de Medida: Cursos

META ANUAL	% AVANCE DE LAS METAS (ACUMULADO)			
	1°	2°	3°	4°
1.00	1.00			1.00
				REALIZADO

### Porcentaje de alumnos inscritos en las Actividades Extracurriculares.

Unidad de Medida: Cursos

META ANUAL	% AVANCE DE LAS METAS (ACUMULADO)			
	1°	2°	3°	4°
20.00	20.00			45.00
				REALIZADO



*PK*  
*[Signature]*

Lic. Luis Ángel Flores Reyes  
Responsable del Seguimiento del Indicador

Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruiz Esparza  
Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la  
Coordinación General de Planeación y Proyectos

# SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

## EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

PRIMERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL, Enero/Marzo 2019

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño

Área Responsable: Vinculación y Extensión Universitaria

Programa Presupuestario (Pp): Programa de Vinculación y Extensión Universitaria

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00047 No. Programa: 06564 Ejercicio Fiscal: 2019

Indicador de Nivel: Componente

OBJETIVO DEL PROGRAMA	INDICADOR					% DE AVANCE INDICADOR	VALOR DE LA META
	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR		
Contribuir a lograr un educado, integrado y equitativo mediante la inserción laboral de los egresados, generando un círculo virtuoso de desarrollo, pertinencia, ingresos suficientes, y gran desarrollo de las empresas locales.	1. Porcentaje de alumnos en Movilidad Internacional	Mide los alumnos que se van a Movilidad Internacional.	(Número de alumnos en movilidad / Número de alumnos inscritos)*100	Estratégico	Ascendente	72.64	53
Resumen Narrativo del Componente							
C1. Programa de movilidad ejecutado							

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR			
Criterio	INDICADOR		Total Criterio de valoración
	Relevancia	Monitoreable	
Claridad	2	2	13
El objetivo del Programa y el indicador son confusos.	El Indicador no tiene coherencia con el objetivo.	El Indicador no muestra la medición económica adecuada de la inversión ejercida para alcanzar el Objetivo.	El objetivo no define las dimensiones del indicador que serán incluidas en el monitoreo del programa.
	2	2	13
	2	3	13
	2	3	13

**Notas de la Evaluación**

No existe coherencia entre la información capturada en SSEIPE y la información de archivo.


MML inconclusa y con errores de sintaxis.

Desfase importante entre las metas programadas y realizadas lo que indica una inadecuada planeación y/o programación.

Falta captura de información en SSEIPE.

El monto capturado en el módulo de inversión no coincide con el publicado en el Presupuesto de Egresos 2019.

**Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.**



**Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruiz Esparza**  
Lic. María Antonieta Medina

Responsable del Seguimiento del Indicador

# SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

## EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

PRIMERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Enero/Marzo 2019

### Porcentaje de publicaciones

Unidad de Medida: Cursos

META ANUAL	% AVANCE DE LAS METAS (ACUMULADO)			
	1°	2°	3°	4°
3.00	3.00			
				3.00

### Porcentaje de alumnos registrados para el programa de Movilidad.

Unidad de Medida: Cursos

META ANUAL	% AVANCE DE LAS METAS (ACUMULADO)			
	1°	2°	3°	4°
53.00	53.00			
				6.00



*Ma. Guadalupe Medina Cruz*

Lic. María Antonieta Medina

Responsable del Seguimiento del Indicador

Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruiz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la  
Coordinación General de Planeación y Proyectos

**SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO**  
EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO  
PRIMERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Enero/Marzo 2019

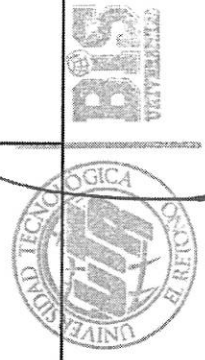
Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño  
 Área Responsable: Infraestructura y Mantenimiento  
 Programa Presupuestario (Pp): Programa de Infraestructura y Mantenimiento  
 Ramo: Ramo 13: Educación  
 Alineación Institucional: 00048 No. Programa: 06565 Ejercicio Fiscal: 2019  
 Indicador de Nivel: Componente

OBJETIVO DEL PROGRAMA	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	INDICADOR			% DE AVANCE INDICADOR	VALOR DE LA META
			METODO DE CALCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR		
Contribuir a lograr un Agascalientes educado, integrado y equitativo garantizando la calidad para favorecer el logro educativo de los estudiantes.	1. Porcentaje de avance en la ejecución del Plan de Mantenimiento Preventivo	Mide aquellas actividades de mantenimiento preventivo autorizadas y ejecutadas por el Departamento responsable.	(Actividades realizadas / Actividades programadas) *100	Gestión	Ascendente	100.00	100%
Resumen Narrativo del Componente							
C1. Plan de Mantenimiento preventivo ejecutado.							

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR				Total Criterio de valoración
Clasificación	Relevancia	Economía	Adecuado	
2	2	2	3	15
El objetivo del Programa y el indicador son confusos.	El indicador no tiene coherencia con el objetivo.	El indicador no muestra la medición económica adecuada de la inversión ejercida para alcanzar el Objetivo.	El indicador muestra una temporalidad de medición.	El indicador esta descrito de manera positiva, de tal manera que permite identificar la medición del objetivo.

**Notas de la Evaluación**

Existen diferencias entre información capturada en SSEIPE y la información de archivo.  
 Falta por detalles de la MML.  
 El monto capturado en el módulo de inversión no coincide con el publicado en el Presupuesto de Egresos 2019.  
 Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.



**Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruiz Esparza**  
 Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la  
 Coordinación General de Planeación y Proyectos

**Ing. Miguel Medina García**  
 Responsable del Seguimiento del Indicador



**CPLAP**  
COORDINACIÓN GENERAL DE  
PLANEACIÓN Y PROYECTOS  
**Contigo al 100**

# SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

## EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

PRIMERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Enero/Marzo 2019

### Porcentaje de actividades realizadas

Unidad de Medida: Cursos

META ANUAL	PROGRAMADO				REALIZADO			
	1°	2°	3°	4°	1°	2°	3°	4°
9.00	9.00				9.00			

### Porcentaje de solicitudes atendidas

Unidad de Medida: Cursos

META ANUAL	PROGRAMADO				REALIZADO			
	1°	2°	3°	4°	1°	2°	3°	4°
9.00	9.00				9.00			



**BIS**  
UNIVERSITARIO

**Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruiz Esparza**  
Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la  
Coordinación General de Planeación y Proyectos

**Ing. Miguel Medina García**  
Responsable del Seguimiento del Indicador

**SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO**  
**EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO**  
PRIMERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL, Enero/Marzo 2019

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retiño  
 Área Responsable: Infraestructura y Mantenimiento  
 Programa Presupuestario (Pp): Programa de Infraestructura y Mantenimiento  
 Ramo: Ramo 13: Educación  
 Alineación Institucional: 00048 No. Programa: 06565 Ejercicio Fiscal: 2019

Indicador de Nivel: Componente

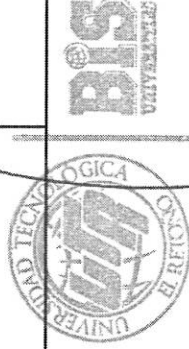
OBJETIVO DEL PROGRAMA	INDICADOR					VALOR DE LA META		
	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR		DIMENSIÓN A MEDIR	% DE AVANCE INDICADOR
Contribuir a lograr un educado, integrado y equitativo garantizando la calidad para favorecer el logro educativo de los estudiantes.	2. Porcentaje de avance en reparaciones continuas y programadas a mobiliario, equipo e infraestructura	Mide las actividades de reparación y mantenimiento realizadas a equipo, mobiliario e infraestructura de la Universidad.	(Actividades de reparación y mantenimiento realizadas / Actividades de mantenimiento programadas)*100	Gestión	Ascendente	b. Eficiencia	100.00	100%
Resumen Narrativo del Componente								
C2. Mobiliario, equipo e infraestructura reparados.								

**CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR**

Criterio	CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR			Total Criterio de valoración	
	Relevancia	Economía	Adecuado		
Claridad	2	2	3	15	
El objetivo del Programa y el indicador son confusos.	El indicador no tiene coherencia con el objetivo.	El indicador no muestra la medición económica adecuada de la inversión ejercida para alcanzar el Objetivo.	Los indicadores describen la conveniencia del tiempo y lugar en que se realizan las acciones del programa.	El indicador muestra una temporalidad de medición.	El indicador esta descrito de manera positiva, de tal manera que permite identificar la medición del objetivo.

**Notas de la Evaluación**

Existen diferencias entre información capturada en SSEPE y la información de archivo.  
 Falta incluir detalles de la MML.  
 El monto capturado en el módulo de inversión no coincide con el publicado en el Presupuesto de Egresos 2019.  
**Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.**



**Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruiz Esparza**  
 Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la  
 Coordinación General de Planeación y Proyectos

**Ing. Miguel Medina García**  
 Responsable del Seguimiento del Indicador



CPLAP  
COORDINACIÓN GENERAL DE  
PLANEACIÓN Y PROYECTOS  
**Contigo al 100**

# SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

## EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

PRIMERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL, Enero/Marzo 2019

### Porcentaje de reparaciones realizadas

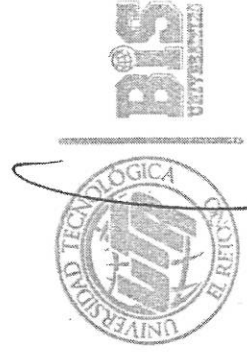
Unidad de Medida: Cursos

META ANUAL	PROGRAMADO				REALIZADO			
	1°	2°	3°	4°	1°	2°	3°	4°
47.00					47.00			
% AVANCE DE LAS METAS (ACUMULADO)								

### Porcentaje de mantenimientos correctivos realizados.

Unidad de Medida: Cursos

META ANUAL	PROGRAMADO				REALIZADO			
	1°	2°	3°	4°	1°	2°	3°	4°
48.00					48.00			
% AVANCE DE LAS METAS (ACUMULADO)								



**Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruiz Esparza**  
Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la  
Coordinación General de Planeación y Proyectos

**Ing. Miguel Medina García**  
Responsable del Seguimiento del Indicador



# SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

## EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

PRIMERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Enero/Marzo 2019

Dependencia: Universidad Tecnológica el Reloño

Área Responsable: Administrativa

Programa Presupuestario (Pp): Programa Académico

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00047 No. Programa: 06563 Ejercicio Fiscal: 2019

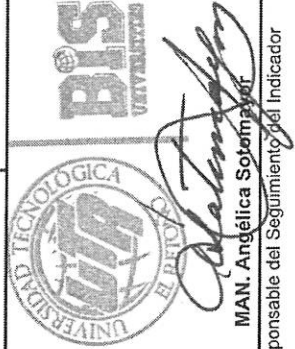
Indicador de Nivel: Componente

OBJETIVO DEL PROGRAMA	INDICADOR					VALOR DE LA META		
	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	MÉTODO DE CÁLCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR		DIMENSIÓN A MEDIR	
Contribuir a lograr un educado, integrado y equitativo mediante la inserción laboral de los egresados, generando un círculo virtuoso de desarrollo, pertinencia, ingresos suficientes, y gran desarrollo de las empresas locales.	1. Porcentaje de Profesores de Tiempo Completo con Posgrado	Mide cuantos profesores de Tiempo Completo tienen posgrado	(Total de PTC con posgrado/ total de PTC) * 100	Estratégico	Ascendente	c. Calidad	50,00	100
Resumen Narrativo del Componente								
C1. Posgrado en profesores obtenido								

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR				Total Criterio de valoración	
Clasificación	Relevancia	Economía	Monitoreable	Aportación Marginal	
2	2	2	2	2	13
El objetivo del Programa y el indicador son confusos.	El indicador no tiene coherencia con el objetivo.	El indicador no muestra la medición económica adecuada de la inversión ejercida para alcanzar el Objetivo.	El objetivo no define las dimensiones del indicador que serán incluidas en el monitoreo del programa.	El indicador muestra una temporalidad de medición.	El objetivo y el indicador no muestran la coherencia entre lo que se pretende medir y en quienes se medirá.

**Notas de la Evaluación**

No existe coherencia entre la información capturada en SSEIPE y la información de archivo.  
 MML inconclusa y con errores de sintaxis.  
 Distase importante entre las metas programadas y realizadas lo que indica una inadecuada planeación y/o programación.  
 Falta captura de información en SSEIPE.  
 El monto capturado en el módulo de inversión no coincide con el publicado en el Presupuesto de Egresos 2019.  
**Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.**



**Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruiz Esparza**  
 Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la  
 Coordinación General de Planeación y Proyectos

**MAN. Angélica Sotomayor**  
 Responsable del Seguimiento del Indicador

# SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

## EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

PRIMERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Enero/Marzo 2019

**Porcentaje de profesores de tiempo completo con posgrado**

Unidad de Medida: Cursos

META ANUAL	PROGRAMADO				REALIZADO
	1°	2°	3°	4°	
5.00	5.00				5.00
<b>% AVANCE DE LAS METAS (ACUMULADO)</b>					



**Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruiz Esparza**  
Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la  
Coordinación General de Planeación y Proyectos

*(Firma)*  
**MAN. Angélica Salazar**  
Responsable del Seguimiento del Indicador

# SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

## EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

PRIMERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL, Enero/Marzo 2019

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño

Área Responsable: RH

Programa Presupuestario (Pp): Programa Académico

Ramo: Ramo 13: Educación

Alineación Institucional: 00047

No. Programa: 06563

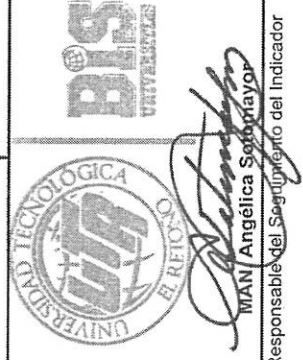
Ejercicio Fiscal: 2019

Indicador de Nivel: Componente

OBJETIVO DEL PROGRAMA	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	INDICADOR			VALOR DE LA META					
			MÉTODO DE CÁLCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR		DIMENSIÓN A MEDIR	% DE AVANCE INDICADOR			
Contribuir a lograr un educado, integrado y equitativo mediante la inserción laboral de los egresados, generando un círculo virtuoso de desarrollo, pertinencia, ingresos suficientes, y gran desarrollo de las empresas locales.	2. Porcentaje de Profesores de Asignatura con Posgrado	Mide cuantos profesores de Asignatura tienen posgrado	(Total de PA con posgrado/ total de PA) * 100	Gestión	Ascendente	c. Calidad	233.00	40%			
<b>Resumen Narrativo del Componente</b>											
C1. Posgrado en profesores obtenido											
CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR											
Claridad	2	Relevancia	2	Monitoreable	2	Adecuado	3	Aportación Marginal	2	Total Criterio de valoración	13
El objetivo del Programa y el indicador son confusos.	El indicador no tiene coherencia con el objetivo.	El indicador no muestra la medición económica adecuada de la inversión ejercida para alcanzar el Objetivo.	El objetivo no define las dimensiones del indicador que serán incluidas en el monitoreo del programa.	El indicador muestra una temporalidad de medición.	El objetivo y el indicador no muestran la coherencia entre lo que se pretende medir y en quiénes se medirá.						

**Notas de la Evaluación**

No existe coherencia entre la información capturada en SSEIPE y la información de archivo.  
 MML: Inconclusa y con errores de sintaxis.  
 Destíase importante entre las metas programadas y realizadas lo que indica una inadecuada planeación y/o programación.  
 Falta captura de información en SSEIPE.  
 El monto capturado en el módulo de inversión no coincide con el publicado en el Presupuesto de Egresos 2019.  
**Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.**



**Mtro. Víctor Eduardo Guerra Ruiz Esparza**  
 Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la  
 Coordinación General de Planeación y Proyectos

Responsable del Seguimiento del Indicador

# SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

## EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

PRIMERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Enero/Marzo 2019

### Porcentaje de profesores de asignatura con posgrado

Unidad de Medida: Cursos

META ANUAL	PROGRAMADO				REALIZADO			
	1°	2°	3°	4°	1°	2°	3°	4°
40.00	40.00							46.60
<b>% AVANCE DE LAS METAS (ACUMULADO)</b>								



*(Firma)*  
**MAN. Angélica Sofomayor**

Responsable del Seguimiento del Indicador

**Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruiz Esparza**  
Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la  
Coordinación General de Planeación y Proyectos

# SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

## EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

### PRIMERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Enero/Marzo 2019

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño

Área Responsable: RH

Programa Presupuestario (Pp): Programa Académico

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00047 No. Programa: 06563 Ejercicio Fiscal: 2019

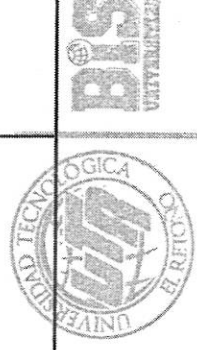
Indicador de Nivel: Componente

OBJETIVO DEL PROGRAMA	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	INDICADOR				% DE AVANCE INDICADOR	VALOR DE LA META
			MÉTODO DE CÁLCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR	DIMENSIÓN A MEDIR		
Contribuir a lograr un educado, integrado y equitativo mediante la inserción laboral de los egresados, generando un círculo virtuoso de desarrollo, pertinencia, ingresos suficientes, y gran desarrollo de las empresas locales.	3. Porcentaje de maestros certificados en Dominio de Idioma (B2 - C1)	Mide cuantos profesores tienen Certificado de Idioma Extranjero.	(Total de profesores con certificado de dominio de idioma (B2 o C1) total de profesores) * 100	Gestión	Ascendente	c. Calidad	680.00	50% B2 50% C1
Resumen Narrativo del Componente								
C2. Certificado en idioma (B2 - C1) obtenido								

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR				
Criterio	Monitoreable		Adecuado	Total Criterio de valoración
	Relevancia	Economía	Aportación Marginal	
2	2	2	3	13
El objetivo del Programa y el indicador son confusos.	El indicador no tiene coherencia con el objetivo.	El indicador no muestra la medición económica adecuada de la inversión ejercida para alcanzar el Objetivo.	El indicador muestra una temporalidad de medición.	El objetivo y el indicador no muestran la coherencia entre lo que se pretende medir y en quienes se medirá.

**Notas de la Evaluación**

No existe coherencia entre la información capturada en SSEIPE y la información de archivo.  
 MM: Inconclusa y con errores de sintaxis.  
 Destase importancia entre las metas programadas y realizadas lo que indica una inadecuada planeación y/o programación.  
 Falta captura de información en SSEIPE.  
 El monto capturado en el módulo de inversión no coincide con el publicado en el Presupuesto de Egresos 2019.  
**Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.**



**Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruiz Esparza**  
 Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la  
 Coordinación General de Planeación y Proyectos

*(Firma)*  
**MAN. Angélica Sotomayor**  
 Responsable del Seguimiento del Indicador



**CPLAP**  
COORDINACIÓN GENERAL DE  
PLANEACIÓN Y PROYECTOS

**Contigo al 100**

# SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

PRIMERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Enero/Marzo 2019

## Porcentaje de profesores certificados en dominio de idioma (B2 - C1)

Unidad de Medida: Cursos

META ANUAL	PROGRAMADO				% AVANCE DE LAS METAS (ACUMULADO)				
	1°	2°	3°	4°	REALIZADO				
50.00								85.00	



**BIS**  
UNIVERSIDADES

*MAN. Angélica Sotomayor*  
MAN. Angélica Sotomayor  
Responsable del Seguimiento del Indicador

**Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruiz Esparza**  
Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la  
Coordinación General de Planeación y Proyectos